

20.

Most people resist the idea of a [true] [self-estimate], probably because they fear it might mean [downgrading] some of their beliefs about [who] [they] [are] and what they're [capable] [of]. As Goethe's maxim goes, it is a great failing "to see yourself as [more] [than] [you] [are]." How could you really be considered [self-aware] if you refuse to consider your [weaknesses]? Don't fear [self-assessment] because you're worried you might have to admit some things about yourself. The second half of Goethe's maxim is important too. He states that it is equally damaging to "value yourself at [less] [than] [your] [true] [worth]." We [underestimate] our [capabilities] just as much and just as dangerously as we [overestimate] other abilities. Cultivate the ability to [judge] [yourself] [accurately] and honestly. [Look] [inward] to [discern] [what] you're capable [of] and [what] [it] will [take] [to] [unlock] that [potential].

Most people resist the idea of a [____] [_____], probably because they fear it might mean [_____] some of their beliefs about [____] [____] [____] and what they're [_____] [____]. As Goethe's maxim goes, it is a great failing "to see yourself as [____] [____] [____] [____]." How could you really be considered [_____] if you refuse to consider your [_____] ? Don't fear [_____] because you're worried you might have to admit some things about yourself. The second half of Goethe's maxim is important too. He states that it is equally damaging to "value yourself at [____] [____] [____] [____] [____]." We [_____] our [_____] just as much and just as dangerously as we [_____] other abilities. Cultivate the ability to [____] [____] [____] and honestly. [____] [____] to [____] [____] you're capable [____] and [____] [____] will [____] [____] [____] that [_____].

대부분의 사람들은 진정한 자기 평가라는 생각에 저항하는데, 아마도 그것이 자신이 누구이며 무엇을 할 수 있는지에 대한 자신의 믿음 중 일부를 격하하는 것을 의미할까 봐 두려워하기 때문일 것이다. 괴테의 격언처럼, "자신을 실제보다 더 대단하게 보는 것"은 큰 실패이다. 자신의 약점을 고려하기를 거부한다면 어떻게 진정으로 자기 인식이 있다고 여겨질 수 있겠는가? 자신에 대한 몇 가지를 인정해야 할까 봐 걱정되어 자기 평가를 두려워하지 말라. 괴테 격언의 후반부도 중요하다. 그는 "자신을 진정한 가치보다 낮게 평가하는 것"도 마찬가지로 해롭다고 말한다. 우리는 다른 능력과 과대평가하는 것만큼이나 많이, 그리고 그만큼이나 위험하게 우리 자신의 능력을 과소평가한다. 자신을 정확하게 정직하게 판단하는 능력을 길러라. 자신이 무엇을 할 수 있는지, 그리고 그 잠재력을 발휘하는 데 무엇이 필요할지를 알아보기 위해 내면을 들여다보라.

21.

Take a look at some of the most powerful, rich, and famous people in the world. Ignore the [trappings] [of] [their] [success] and what they're able to buy. Look instead at what they're forced to [trade] [in] [return] - look at what success has cost them. Mostly? [Freedom]. Their work demands they wear a suit. Their [success] [depends] [on] [attending] [certain] [parties], [kissing] [up] to people they don't like. It will require - inevitably - realizing they are [unable] [to] [say] what they actually think. Worse, it demands that they become a different type of person or do bad things. Sure, it might pay well - but they haven't truly [examined] the [transaction]. As Seneca put it, "[Slavery] resides under marble and gold." Too many successful people are [prisoners] in jails [of] [their] [own] [making]. Is that what you want? Is that what you're working hard toward? Let's hope not.

Take a look at some of the most powerful, rich, and famous people in the world. Ignore the [_____] [____] [____] [_____] and what they're able to buy. Look instead at what they're forced to [____] [____] [____] - look at what success has cost them. Mostly? [_____]. Their work demands they wear a suit. Their [_____] [_____] [____] [_____] [_____] [____], [_____] [____] to people they don't like. It will require - inevitably - realizing they are [_____] [____] [____] what they actually think. Worse, it demands that they become a different type of person or do bad things. Sure, it might pay well - but they haven't truly [_____] the [_____]. As Seneca put it, "[_____] resides under marble and gold." Too many successful people are [_____] in jails [____] [____] [____] [____]. Is that what you want? Is that what you're working hard toward? Let's hope not.

세상에서 가장 강력하고, 부유하며, 유명한 사람들을 보라. 그들의 성공의 외양과 그들이 살 수 있는 것들은 무시하라. 대신 그들이 대가로 무엇을 치르도록 강요받는지 보라 - 성공이 그들에게 어떤 대가를 치르게 했는지 보라. 대부분은? 자유다. 그들의 일은 정장을 입을 것을 요구한다. 그들의 성공은 특정 파티에 참석하고, 좋아하지 않는 사람들에게 아첨하는 것에 달려 있다. 필연적으로, 자신이 실제로 생각하는 것을 말할 수 없다는 것을 깨닫게 될 것이다. 더 나쁜 것은, 다른 유형의 사람이 되거나 나쁜 일을 하도록 요구한다는 것이다. 물론, 보수는 좋을지 모른다 - 하지만 그들은 그 거래를 진정으로 검토하지 않았다. 세네카가 말했듯이, "노예제는 대리석과 금 밑에 존재한다." 너무나 많은 성공한 사람들이 스스로 만든 감옥의 죄수들이다. 그것이 당신이 원하는 것인가? 그것이 당신이 열심히 노력하여 향하는 목표인가? 그렇지 않기를 바란다.

22.

If a firm is going to be [saved] by the [government], it might be easier to concentrate on [lobbying] the government for more money rather than taking the harder decision of [restructuring] the [company] to be able to be [profitable] and viable in the [long] [term]. This is an example of something known as [moral] [hazard] - when [government] [support] [alters] the [decisions] firms take. For example, if governments [rescue] [banks] who get into difficulty, as they did during the [credit] [crisis] of 2007-08, this could encourage banks to [take] [greater] [risks] in the future because they know there is a possibility that governments will [intervene] if they lose money. Although the government rescue may be well intended, it can [negatively] [affect] the behavior of banks, encouraging [risky] and [poor] [decision] [making].

If a firm is going to be [____] by the [____], it might be easier to concentrate on [____] the government for more money rather than taking the harder decision of [____] the [____] to be able to be [____] and viable in the [____] [____]. This is an example of something known as [____] [____] - when [____] [____] [____] the [____] firms take. For example, if governments [____] [____] who get into difficulty, as they did during the [____] [____] of 2007-08, this could encourage banks to [____] [____] [____] in the future because they know there is a possibility that governments will [____] if they lose money. Although the government rescue may be well intended, it can [____] [____] the behavior of banks, encouraging [____] and [____] [____] [____].

만약 정부에 의해 어떤 기업이 구제될 상황이라면, 장기적으로 수익성이 있고 생존 가능하도록 회사를 구조 조정하는 더 어려운 결정을 내리기보다는 정부에 더 많은 돈을 요구하는 로비에 집중하는 것이 더 쉬울 수 있다. 이것은 도덕적 해이라고 알려진 것의 한 예인데, 정부 지원이 기업이 내리는 결정을 바꾸는 경우이다. 예를 들어, 정부가 2007-08년 신용 위기 때 그랬던 것처럼 어려움에 처한 은행들을 구제한다면, 이는 은행들이 돈을 잃을 경우 정부가 개입할 가능성이 있다는 것을 알기 때문에 장래에 더 큰 위험을 감수하도록 부추길 수 있다. 비록 정부의 구제가 좋은 의도일 지라도, 그것은 은행의 행동에 부정적인 영향을 미쳐 위험하고 부실한 의사 결정을 조장할 수 있다.

23.

If there is little or no [diversity] of [views], and all scientists see, think, and question the world in a [similar] [way], then they will not, as a [community], be as [objective] as they maintain they [are], or at least aspire [to] [be]. The solution is that there should be far [greater] [diversity] in the [practice] of science: in gender, ethnicity, and [social] and [cultural] [backgrounds]. Science [works] because it is carried out by people who pursue their curiosity about the natural world and [test] their and each other's ideas from as many [varied] [perspectives] and angles as [possible]. When science is done by a [diverse] [group] of people, and if [consensus] builds up about a particular area of scientific [knowledge], then we can have more [confidence] in its [objectivity] and truth.

If there is little or no [____] of [____], and all scientists see, think, and question the world in a [____] [____], then they will not, as a [____], be as [____] as they maintain they [____], or at least aspire [____] [____]. The solution is that there should be far [____] [____] in the [____] of science: in gender, ethnicity, and [____] and [____] [____]. Science [____] because it is carried out by people who pursue their curiosity about the natural world and [____] their and each other's ideas from as many [____] [____] and angles as [____]. When science is done by a [____] [____] of people, and if [____] builds up about a particular area of scientific [____], then we can have more [____] in its [____] and truth.

만약 견해의 다양성이 거의 또는 전혀 없고, 모든 과학자가 세상을 비슷한 방식으로 보고, 생각하고, 질문한다면, 그들은 공동체로서 자신들이 주장하거나 최소한 지향하는 만큼 객관적이지 못할 것이다. 해결책은 과학 실행에 있어 성별, 민족성, 그리고 사회적, 문화적 배경 면에서 훨씬 더 큰 다양성이 있어야 한다는 것이다. 과학은 자연 세계에 대한 호기심을 추구하고 가능한 한 많은 다양한 관점과 각도에서 자신과 서로의 아이디어를 시험하는 사람들에 의해 수행되기 때문에 작동한다. 과학이 다양한 집단의 사람들에 의해 수행되고, 특정 과학 지식 분야에 대해 합의가 이루어진다면, 우리는 그것의 객관성과 진실성에 더 많은 확신을 가질 수 있다.

24.

We tend to [break] [up] time into units, such as weeks, months, and seasons; in a series of studies among farmers in India and students in North America, psychologists found that if a [deadline] is on the [other] [side] of a “[break]” - such as in the New Year - we’re [more] [likely] to [see] it as remote, and, as a result, be [less] [ready] to [jump] [into] [action]. What you need to do in that situation is find another way to [think] about the [timeframe]. For example, if it’s November and the deadline is in January, it’s better to tell yourself you have to [get] [it] [done] “this winter” rather than “next year.” The [best] [approach] is to [view] [deadlines] as a [challenge] that you have to meet within a period that’s [imminent]. That way the stress is more [manageable], and you have a [better] [chance] of starting - and therefore [finishing] - in good time.

We tend to [_____] [_____] time into units, such as weeks, months, and seasons; in a series of studies among farmers in India and students in North America, psychologists found that if a [_____] is on the [_____] [_____] of a “[_____]” - such as in the New Year - we’re [_____] [_____] to [_____] it as remote, and, as a result, be [_____] [_____] to [_____] [_____] [_____]. What you need to do in that situation is find another way to [_____] about the [_____]. For example, if it’s November and the deadline is in January, it’s better to tell yourself you have to [_____] [_____] [_____] “this winter” rather than “next year.” The [_____] [_____] is to [_____] [_____] as a [_____] that you have to meet within a period that’s [_____]. That way the stress is more [_____], and you have a [_____] [_____] of starting - and therefore [_____] - in good time.

우리는 시간을 주, 달, 계절과 같은 단위로 나누는 경향이 있다. 인도 농부들과 북미 학생들을 대상으로 한 일련의 연구에서 심리학자들은 마감일이 새해와 같이 어떤 ‘구분선’의 다른 편에 있다면, 우리는 그것을 멀게 여기고 결과적으로 행동에 뛰어들 준비가 덜 되는 경향이 있다는 것을 발견했다. 그런 상황에서 당신이 해야 할 일은 시간의 틀에 대해 생각할 다른 방법을 찾는 것이다. 예를 들어, 11월이고 마감일이 1월이라면, “내년”보다는 “올 겨울”에 그것을 끝내야 한다고 스스로에게 말하는 것이 더 낫다. 가장 좋은 접근법은 마감일을 임박한 기간 내에 완수해야 할 도전 과제로 보는 것이다. 그렇게 하면 스트레스 관리가 더 용이해지고, 제때에 시작하여 끝낼 가능성이 더 커진다.

29.

The [built-in] [capacity] for [smiling] is proven by the [remarkable] [observation] that babies who are [congenitally] [deaf] and blind, who have [never] seen a human face, also start to smile at around 2 months. However, smiling in blind babies [eventually] [disappears] if nothing is done to [reinforce] it. [Without] the [right] [feedback], smiling [dies] [out]. But here’s a fascinating fact: blind babies will [continue] [to] [smile] if they are cuddled, bounced, nudged, and tickled by an adult - anything to let them [know] that they are not [alone] and that someone [cares] about them. This [social] [feedback] [encourages] the baby to continue smiling. In this way, [early] [experience] operates with our biology to [establish] [social] [behaviors]. In fact, you don’t need the cases of blind babies to make the point. Babies with sight smile more at you when you look at them or, better still, smile back at them.

The [_____] [_____] for [_____] is proven by the [_____] [_____] that babies who are [_____] [_____] and blind, who have [_____] seen a human face, also start to smile at around 2 months. However, smiling in blind babies [_____] [_____] if nothing is done to [_____] it. [_____] the [_____] [_____] , smiling [_____] [_____] . But here’s a fascinating fact: blind babies will [_____] [_____] if they are cuddled, bounced, nudged, and tickled by an adult - anything to let them [_____] that they are not [_____] and that someone [_____] about them. This [_____] [_____] [_____] the baby to continue smiling. In this way, [_____] [_____] operates with our biology to [_____] [_____] [_____] . In fact, you don’t need the cases of blind babies to make the point. Babies with sight smile more at you when you look at them or, better still, smile back at them.

미소짓는 타고난 능력은 선천적으로 청각과 시각 장애를 모두 가지고 태어나 사람의 얼굴을 한 번도 본 적이 없는 아기들도 생후 몇 개월경에 미소짓기 시작한다는 놀라운 관찰 결과로 증명된다. 그러나 눈먼 아기들의 미소는 그것을 강화하기 위한 아무런 조치가 취해지지 않으면 결국 사라진다. 적절한 피드백이 없으면 미소는 사라진다. 하지만 여기 흥미로운 사실이 있다: 눈먼 아기들은 어른이 안아주고, 똥똥 뛰게 하고, 살짝 밀고, 간지럽히면 계속 미소 지을 것이다 - 아기들이 혼자가 아니며 누군가가 그들을 돌보고 있다는 것을 알게 하는 어떤 것이든 말이다. 이 사회적 피드백은 아기가 계속 미소짓도록 격려한다. 이런 식으로, 초기 경험은 우리의 생물학적 특성과 함께 작용하여 사회적 행동을 확립한다. 사실, 이 점을 주장하기 위해 눈먼 아기의 사례가 필요하지는 않다. 시력이 있는 아기들은 당신이 그들을 쳐다보거나, 더 좋게는 그들에게 미소로 답할 때 더 많이 미소짓는다.

30.

Because people tend to [adapt], [interrupting] [positive] [things] with negative ones can actually [increase] [enjoyment]. Take commercials. Most people hate them, so [removing] [them] should make shows or other entertainment [more] [enjoyable]. But the opposite is true. Shows are actually more enjoyable when they're [broken] [up] by [annoying] [commercials]. Because these [less] [enjoyable] [moments] [break] [up] [adaptation] to the [positive] [experience] of the show. Think about eating chocolate chips. The first chip is delicious: sweet, melt-in-your-mouth goodness. The second chip is also pretty good. But by the fourth, fifth, or tenth chip in a row, the goodness is no longer as pleasurable. We [adapt]. [Interspersing] [positive] [experiences] with [less] positive [ones], however, can [slow] [down] [adaptation]. Eating a Brussels sprout between chocolate chips or viewing [commercials] between parts of TV shows [disrupts] the [process]. The less positive moment makes the following positive one [new] again and thus more enjoyable.

Because people tend to [____], [_____] [_____] [_____] with negative ones can actually [_____] [_____]. Take commercials. Most people hate them, so [_____] [_____] should make shows or other entertainment [_____] [_____]. But the opposite is true. Shows are actually more enjoyable when they're [_____] [_____] by [_____] [_____]. Because these [_____] [_____] [_____] [_____] [_____] to the [_____] [_____] of the show. Think about eating chocolate chips. The first chip is delicious: sweet, melt-in-your-mouth goodness. The second chip is also pretty good. But by the fourth, fifth, or tenth chip in a row, the goodness is no longer as pleasurable. We [____]. [_____] [_____] [_____] with [_____] positive [____], however, can [____] [____] [_____]. Eating a Brussels sprout between chocolate chips or viewing [_____] between parts of TV shows [_____] the [_____]. The less positive moment makes the following positive one [____] again and thus more enjoyable.

사람들은 적응하는 경향이 있기 때문에, 긍정적인 것을 부정적인 것으로 중단시키는 것이 실제로는 즐거움을 증가시킬 수 있다. 광고를 예로 들어보자. 대부분의 사람들은 광고를 싫어하므로, 광고를 제거하면 프로그램이나 다른 오락거리가 더 즐거워져야 한다. 그러나 그 반대가 사실이다. 프로그램은 성가신 광고에 의해 중단될 때 실제로 더 즐겁다. 왜냐하면 이러한 덜 즐거운 순간들이 프로그램의 긍정적인 경험에 대한 적응을 깨뜨리기 때문이다. 초콜릿 칩을 먹는 것을 생각해보자. 첫 번째 칩은 맛있다: 달콤하고, 입에서 녹는 맛이다. 두 번째 칩도 꽤 맛있다. 그러나 연속으로 네 번째, 다섯 번째, 또는 열 번째 칩에 이르면, 그 맛은 더 이상 그렇게 즐겁지 않다. 우리는 적응한다. 그러나 긍정적인 경험 사이에 덜 긍정적인 경험을 끼워 넣는 것은 적응을 늦출 수 있다. 초콜릿 칩 사이에 방울양배추를 먹거나 TV 프로그램의 부분들 사이에 광고를 보는 것은 그 과정을 방해한다. 덜 긍정적인 순간은 다음의 긍정적인 순간을 다시 새롭게 만들고 따라서 더 즐겁게 만든다.

31.

We [collect] stamps, coins, vintage cars even when they serve no [practical] [purpose]. The post office doesn't accept the old stamps, the banks don't take old coins, and the vintage cars are no longer allowed on the road. These are all side issues; the [attraction] is that they are [in] [short] [supply]. In one study, students were asked to [arrange] ten posters in [order] of [attractiveness] - with the agreement that afterward they could keep one poster as a [reward] for their [participation]. Five minutes later, they were told that the poster with the third highest rating was [no] [longer] [available]. Then they were asked to [judge] all ten [from] [scratch]. The poster that was [no] [longer] [available] was suddenly [classified] as the most [beautiful]. In [psychology], this [phenomenon] is called [reactance]: when we are [deprived] of an [option], we suddenly [deem] it [more] [attractive].

We [_____] stamps, coins, vintage cars even when they serve no [_____] [_____]. The post office doesn't accept the old stamps, the banks don't take old coins, and the vintage cars are no longer allowed on the road. These are all side issues; the [_____] is that they are [_____] [_____]. In one study, students were asked to [_____] ten posters in [_____] of [_____] - with the agreement that afterward they could keep one poster as a [_____] for their [_____]. Five minutes later, they were told that the poster with the third highest rating was [_____] [_____]. Then they were asked to [_____] all ten [_____] [_____]. The poster that was [_____] [_____] [_____] was suddenly [_____] as the most [_____]. In [____], this [_____] is called [_____]: when we are [_____] of an [____], we suddenly [____] it [____] [_____].

우리는 우표, 동전, 빈티지 자동차가 아무런 실용적인 목적이 없을 때조차도 그것들을 수집한다. 우체국은 오래된 우표를 받지 않고, 은행은 오래된 동전을 받지 않으며, 빈티지 자동차는 더 이상 도로에서 허용되지 않는다. 이것들은 모두 부차적인 문제이다; 매력은 그것들이 공급이 부족하다는 점이다. 한 연구에서, 학생들은 매력도 순으로 10개의 포스터를 배열하도록 요청받았고, 그 후 참여에 대한 보상으로 포스터 하나를 가질 수 있다는 합의가 있었다. 5분 후, 그들은 세 번째로 높은 평가를 받은 포스터가 더 이상 이용 가능하지 않다는 말을 들었다. 그런 다음 그들은 10개 모두를 처음부터 다시 판단하도록 요청받았다. 더 이상 이용 가능하지 않았던 포스터는 갑자기 가장 아름다운 것으로 분류되었다. 심리학에서 이 현상은 리액턴스라고 불린다: 우리가 어떤 선택권을 박탈당하면, 우리는 갑자기 그것을 더 매력적으로 간주한다.

32.

If we've [invested] in something that hasn't repaid us - be it money in a [failing] [venture], or time in an [unhappy] [relationship] - we [find] [it] very [difficult] [to] [walk] away. This is the [sunk] [cost] [fallacy]. Our instinct is to [continue] [investing] money or time as we hope that our investment will [prove] [to] [be] [worthwhile] in the end. [Giving] [up] would mean [acknowledging] that we've wasted something we can't get back, and that thought is so painful that we prefer to avoid it if we can. The problem, of course, is that if something really is a bad bet, then staying with it simply [increases] the [amount] we lose. Rather than walk away from a bad five-year relationship, for example, we turn it into a bad 10-year relationship; rather than [accept] that we've lost a thousand dollars, we lay down another thousand and lose that too. In the end, by [delaying] the [pain] of [admitting] our [problem], we only add to it. Sometimes we just have to [cut] [our] [losses].

If we've [_____] in something that hasn't repaid us - be it money in a [_____] [_____], or time in an [_____] [_____] - we [_____] [_____] very [_____] [_____] away. This is the [_____] [_____] [_____]. Our instinct is to [_____] [_____] money or time as we hope that our investment will [_____] [_____] [_____] in the end. [_____] [_____] would mean [_____] that we've wasted something we can't get back, and that thought is so painful that we prefer to avoid it if we can. The problem, of course, is that if something really is a bad bet, then staying with it simply [_____] the [_____] we lose. Rather than walk away from a bad five-year relationship, for example, we turn it into a bad 10-year relationship; rather than [_____] that we've lost a thousand dollars, we lay down another thousand and lose that too. In the end, by [_____] the [_____] of [_____] our [_____] [_____], we only add to it. Sometimes we just have to [_____] our [_____].

만약 우리가 투자한 것이 우리에게 보답하지 않았다면 - 그것이 실패한 사업에 투자한 돈이든, 불행한 관계에 투자한 시간이든 - 우리는 그것을 단념하기가 매우 어렵다는 것을 알게 된다. 이것이 바로 매몰 비용 오류이다. 우리의 본능은 투자가 결국 가치 있는 것으로 증명되기를 바라면서 돈이나 시간을 계속 투자하는 것이다. 포기한다는 것은 우리가 되돌릴 수 없는 무언가를 낭비했다는 것을 인정하는 것을 의미하며, 그 생각은 너무 고통스러워서 가능하다면 피하려고 한다. 물론 문제는, 만약 무언가가 정말로 나쁜 선택이라면, 그것을 계속하는 것은 우리가 잃는 양을 단순히 증가시킬 뿐이라는 것이다. 예를 들어, 나쁜 5년 관계에서 벗어나는 대신, 우리는 그것을 나쁜 10년 관계로 만든다; 천 달러를 잃었다는 것을 받아들이는 대신, 우리는 또 다른 천 달러를 투자하고 그것마저 잃는다. 결국, 우리의 문제를 인정하는 고통을 지연시킴으로써, 우리는 그것을 더할 뿐이다. 때로는 손실을 감수해야만 한다.

33.

On our little world, [light] [travels], for all [practical] [purposes], [instantaneously]. If a [lightbulb] is [glowing], then of course it's physically where we see it, shining away. We reach out our hand and touch it: It's there all right, and unpleasantly hot. If the [filament] [fails], then the [light] [goes] [out]. We don't see it in the same place, glowing, illuminating the room years after the bulb breaks and it's removed from its socket. The very notion seems nonsensical. But if we're [far] [enough] [away], an entire sun can go out and we'll continue to [see] it [shining] brightly; we won't [learn] of its [death], it may be, for ages to come - in fact, for how long it takes light, which travels fast but not [infinitely] [fast], to cross the [intervening] [vastness]. The [immense] [distances] to the stars and the galaxies mean that we see everything in space in the [past].

On our little world, [_____] [_____], for all [_____] [_____] [_____]. If a [_____] is [_____] [_____], then of course it's physically where we see it, shining away. We reach out our hand and touch it: It's there all right, and unpleasantly hot. If the [_____] [_____], then the [_____] [_____] [_____]. We don't see it in the same place, glowing, illuminating the room years after the bulb breaks and it's removed from its socket. The very notion seems nonsensical. But if we're [_____] [_____] [_____], an entire sun can go out and we'll continue to [_____] it [_____] brightly; we won't [_____] of its [_____] [_____], it may be, for ages to come - in fact, for how long it takes light, which travels fast but not [_____] [_____], to cross the [_____] [_____]. The [_____] [_____] to the stars and the galaxies mean that we see everything in space in the [_____].

우리의 작은 세상에서 빛은 모든 실질적인 목적에서 순간적으로 이동한다. 만약 전구가 빛나고 있다면, 물론 그것은 우리가 보는 바로 그곳에 물리적으로 존재하며 빛나고 있다. 우리는 손을 뻗어 그것을 만진다: 그것은 분명히 거기에 있고, 불쾌하게 뜨겁다. 만약 필라멘트가 끊어지면, 빛은 꺼진다. 우리는 전구가 깨지고 소켓에서 제거된 지 몇 년이 지난 후에도 같은 장소에서 방을 비추며 빛나는 것을 보지 않는다. 바로 그 생각 자체가 터무니없어 보인다. 그러나 만약 우리가 충분히 멀리 떨어져 있다면, 태양 전체가 꺼져도 우리는 그것이 밝게 빛나는 것을 계속 볼 것이다; 우리는 아마도 오랫동안 그것의 죽음을 알지 못할 것이다 - 사실, 빠르지만 무한히 빠르지는 않은 빛이 그 사이의 광대한 공간을 건너는 데 걸리는 시간만큼 동안 말이다. 별과 은하까지의 엄청난 거리는 우리가 우주의 모든 것을 과거의 모습으로 본다는 것을 의미한다.

34.

[Financial] [markets] do more than [take] [capital] from the rich and [lend] it to everyone else. They enable each of us to [smooth] [consumption] over our lifetimes, which is a fancy way of saying that we don't have to [spend] [income] at the same time we [earn] it. Shakespeare may have admonished us to be [neither] [borrowers] nor [lenders]; the fact is that most of us will be both at some point. If we lived in an [agrarian] [society], we would have to eat our crops reasonably soon after the harvest or find some way to [store] them. Financial markets are a more [sophisticated] [way] of [managing] the [harvest]. We can spend income now that we have not yet earned - as by [borrowing] for college or a home - or we can earn income now and spend it later, as by [saving] for [retirement]. The important point is that [earning] [income] has been [divorced] [from] [spending] it, allowing us much more [flexibility] in life.

[_____] [_____] do more than [_____] [_____] from the rich and [_____] it to everyone else. They enable each of us to [_____] [_____] over our lifetimes, which is a fancy way of saying that we don't have to [_____] [_____] at the same time we [_____] it. Shakespeare may have admonished us to be [_____] [_____] nor [_____] ; the fact is that most of us will be both at some point. If we lived in an [_____] [_____] , we would have to eat our crops reasonably soon after the harvest or find some way to [_____] them. Financial markets are a more [_____] [_____] of [_____] the [_____] . We can spend income now that we have not yet earned - as by [_____] for college or a home - or we can earn income now and spend it later, as by [_____] for [_____] . The important point is that [_____] [_____] has been [_____] [_____] [_____] it, allowing us much more [_____] in life.

금융 시장은 부자로부터 자본을 가져와 다른 모든 사람에게 빌려주는 것 이상의 일을 한다. 그것들은 우리 각자가 평생에 걸쳐 소비를 평탄하게 할 수 있게 해주는데, 이는 우리가 소득을 벌어들인 동시에 지출할 필요가 없다는 것을 멋지게 표현한 말이다. 셰익스피어는 우리에게 돈을 빌리는 사람도 빌려주는 사람도 되지 말라고 훈계했을지 모르지만, 사실 우리 대부분은 어느 시점에서는 둘 다 될 것이다. 만약 우리가 농경 사회에 살았다면, 수확 후 상당히 빨리 작물을 먹거나 저장할 방법을 찾아야 했을 것이다. 금융 시장은 수확물을 관리하는 더 정교한 방법이다. 우리는 아직 벌지 못한 소득을 지금 쓸 수도 있고 (대학이나 집을 위해 빌리는 것처럼), 또는 지금 소득을 벌여 나중에 쓸 수도 있다 (은퇴를 위해 저축하는 것처럼). 중요한 점은 소득을 버는 것이 그것을 쓰는 것과 분리되어 우리 삶에 훨씬 더 많은 유연성을 허용한다는 것이다.

35.

As the old joke goes: "Software, free. [User] [manual], \$10,000." But it's no joke. A couple of high-profile companies make their living [selling] [instruction] and [paid] [support] for [free] [software]. The [copy] of [code], being mere bits, is [free]. The lines of free code become [valuable] to you only through support and [guidance]. A lot of [medical] and [genetic] [information] will go this route in the coming decades. Right now getting a full [copy] of [all] [your] [DNA] is very [expensive] (\$10,000), but soon it won't be. The [price] is [dropping] so fast, it will be \$100 soon, and then the next year [insurance] [companies] will offer to [sequence] you [for] [free]. When a copy of your sequence costs nothing, the [interpretation] of what it means, what you can do about it, and how to use it - the [manual] for [your] [genes] - will be [expensive].

As the old joke goes: "Software, free. [_____] [_____] , \$10,000." But it's no joke. A couple of high-profile companies make their living [_____] [_____] and [_____] [_____] for [_____] [_____] . The [_____] of [_____] , being mere bits, is [_____] . The lines of free code become [_____] to you only through support and [_____] . A lot of [_____] and [_____] [_____] will go this route in the coming decades. Right now getting a full [_____] of [_____] [_____] [_____] is very [_____] (\$10,000), but soon it won't be. The [_____] is [_____] so fast, it will be \$100 soon, and then the next year [_____] [_____] will offer to [_____] you [_____] [_____] . When a copy of your sequence costs nothing, the [_____] of what it means, what you can do about it, and how to use it - the [_____] for [_____] [_____] - will be [_____] .

오래된 농담처럼: "소프트웨어는 무료. 사용자 설명서는 10,000달러." 하지만 이것은 농담이 아니다. 몇몇 유명 회사들은 무료 소프트웨어에 대한 설명서 판매와 유료 지원으로 생계를 유지한다. 단순한 비트에 불과한 코드 복사본은 무료이다. 무료 코드 라인들은 지원과 안내를 통해서만 당신에게 가치 있게 된다. 앞으로 수십 년 안에 많은 의료 및 유전 정보가 이 길을 따를 것이다. 지금 당장 당신의 모든 DNA 전체 복사본을 얻는 것은 매우 비싸지만 (10,000달러), 곧 그렇지 않을 것이다. 가격이 매우 빠르게 하락하고 있어서, 곧 100달러가 될 것이고, 그러면 내년에는 보험 회사들이 당신의 염기서열 분석을 무료로 제공할 것이다. 당신의 염기서열 복사본이 아무 비용도 들지 않을 때, 그것이 무엇을 의미하는지, 그것에 대해 무엇을 할 수 있는지, 그리고 그것을 어떻게 사용하는지에 대한 해석, 즉 당신 유전자의 설명서는 비쌀 것이다.

36.

Brains are [expensive] in terms of energy. Twenty percent of the [calories] we [consume] are used to power the brain. So brains try to operate in the most [energy-efficient] [way] possible, and that means processing only the [minimum] [amount] of [information] from our senses that we need to [navigate] the world. Neuroscientists weren't the first to discover that [fixing] your [gaze] on something is no [guarantee] of [seeing] it. [Magicians] figured this out long ago. By [directing] your [attention], they [perform] [tricks] with their hands in full view. Their actions should give away the game, but they can rest [assured] that your brain processes only [small] bits of the [visual] [scene]. This all helps to explain the [prevalence] of [traffic] [accidents] in which drivers [hit] pedestrians in [plain] view, or collide with cars directly in front of them. In many of these cases, the eyes are pointed in the right direction, but the [brain] [isn't] [seeing] what's really out there.

Brains are [] in terms of energy. Twenty percent of the [] we [] are used to power the brain. So brains try to operate in the most [] [] possible, and that means processing only the [] [] of [] from our senses that we need to [] the world. Neuroscientists weren't the first to discover that [] your [] on something is no [] of [] it. [] figured this out long ago. By [] your [], they [] [] with their hands in full view. Their actions should give away the game, but they can rest [] that your brain processes only [] bits of the [] []. This all helps to explain the [] of [] [] in which drivers [] pedestrians in [] view, or collide with cars directly in front of them. In many of these cases, the eyes are pointed in the right direction, but the [] [] [] what's really out there.

뇌는 에너지 측면에서 비싸다. 우리가 소비하는 칼로리의 20%가 뇌에 동력을 공급하는 데 사용된다. 그래서 뇌는 가능한 가장 에너지 효율적인 방식으로 작동하려고 하며, 이는 우리가 세상을 탐색하는 데 필요한 감각으로부터 최소한의 정보만을 처리한다는 것을 의미한다. 신경과학자들은 무언가에 시선을 고정하는 것이 그것을 본다는 보장이 되지 않는다는 것을 처음으로 발견한 사람들이 아니었다. 마술사들은 이것을 오래전에 알아냈다. 그들은 당신의 주의를 다른 곳으로 돌림으로써, 모두가 보는 앞에서 손으로 마술을 부린다. 그들의 행동은 속임수를 드러내야 하지만, 그들은 당신의 뇌가 시각적 장면의 작은 부분만을 처리한다고 확신할 수 있다. 이 모든 것은 운전자들이 명백히 보이는 보행자를 치거나 바로 앞에 있는 차와 충돌하는 교통사고가 만연한 이유를 설명하는 데 도움이 된다. 이러한 경우 중 다수에서 눈은 올바른 방향을 향하고 있지만, 뇌는 실제로 무엇이 밖에 있는지 보지 못하고 있다.

37.

Buying a television is [current] [consumption]. It makes us happy today but does [nothing] to make us [richer] tomorrow. Yes, money spent on a television [keeps] [workers] [employed] at the television factory. But if the same [money] were [invested], it would [create] [jobs] somewhere else, say for scientists in a laboratory or workers on a construction site, while also making us richer in the [long] [run]. Think about college as an example. Sending students to college creates jobs for professors. Using the same money to buy fancy sports cars for high school graduates would create jobs for auto workers. The crucial [difference] between these scenarios is that a [college] [education] makes a young person [more] [productive] for the rest of his or her life; a sports car [does] [not]. Thus, college [tuition] is an [investment]; buying a sports car is [consumption].

Buying a television is [] []. It makes us happy today but does [] to make us [] tomorrow. Yes, money spent on a television [] [] [] at the television factory. But if the same [] were [], it would [] [] somewhere else, say for scientists in a laboratory or workers on a construction site, while also making us richer in the [] []. Think about college as an example. Sending students to college creates jobs for professors. Using the same money to buy fancy sports cars for high school graduates would create jobs for auto workers. The crucial [] between these scenarios is that a [] [] makes a young person [] [] for the rest of his or her life; a sports car [] []. Thus, college [] is an []; buying a sports car is [].

텔레비전을 사는 것은 현재의 소비이다. 그것은 오늘 우리를 행복하게 만들지만 내일 우리를 더 부유하게 만드는 데는 아무런 역할을 하지 않는다. 그렇다, 텔레비전에 쓰인 돈은 텔레비전 공장의 노동자들을 계속 고용되게 한다. 그러나 만약 같은 돈이 투자된다면, 그것은 다른 곳, 예를 들어 실험실의 과학자들이나 건설 현장의 노동자들을 위한 일자리를 창출하는 동시에 장기적으로 우리를 더 부유하게 만들 것이다. 대학을 예로 생각해보자. 학생들을 대학에 보내는 것은 교수들을 위한 일자리를 창출한다. 고등학교 졸업생들에게 고급 스포츠카를 사주는 데 같은 돈을 쓰는 것은 자동차 노동자들을 위한 일자리를 창출할 것이다. 이러한 시나리오들 사이의 결정적인 차이점은 대학 교육이 젊은이를 평생 동안 더 생산적으로 만드는 반면, 스포츠카는 그렇지 않다는 것이다. 따라서 대학 등록금은 투자이고, 스포츠카를 사는 것은 소비이다.

38.

The Net [differs] from most of the mass media it replaces in an [obvious] and very important way: it's [bidirectional]. We can [send] messages through the network as well as [receive] them, which has made the system all the more useful. The ability to [exchange] information [online], to [upload] as [well] as [download], has turned the Net into a [thoroughfare] for [business] and commerce. With a few clicks, people can search virtual catalogues, [place] [orders], track [shipments], and update information in [corporate] databases. But the Net doesn't just connect us with businesses; it connects us with one another. It's a [personal] [broadcasting] [medium] as well as a commercial one. Millions of people use it to [distribute] digital [creations], in the form of blogs, videos, photos, songs, and podcasts, as [well] as to critique, edit, or otherwise modify the creations of others.

The Net [_____] from most of the mass media it replaces in an [_____] and very important way: it's [_____]. We can [_____] messages through the network as well as [_____] them, which has made the system all the more useful. The ability to [_____] information [_____], to [_____] as [_____] as [_____], has turned the Net into a [_____] for [_____] and commerce. With a few clicks, people can search virtual catalogues, [_____] [_____], track [_____], and update information in [_____] databases. But the Net doesn't just connect us with businesses; it connects us with one another. It's a [_____] [_____] [_____] as well as a commercial one. Millions of people use it to [_____] digital [_____], in the form of blogs, videos, photos, songs, and podcasts, as [_____] as to critique, edit, or otherwise modify the creations of others.

넷은 그것이 대체하는 대부분의 대중 매체와 명백하고 매우 중요한 방식으로 다르다: 그것은 양방향이다. 우리는 네트워크를 통해 메시지를 받을 뿐만 아니라 보낼 수도 있으며, 이는 시스템을 더욱 유용하게 만들었다. 온라인으로 정보를 교환하고, 다운로드뿐만 아니라 업로드할 수 있는 능력은 넷을 비즈니스와 상거래의 주요 통로로 만들었다. 몇 번의 클릭만으로 사람들은 가상 카탈로그를 검색하고, 주문하고, 배송을 추적하고, 기업 데이터베이스의 정보를 업데이트할 수 있다. 그러나 넷은 우리를 기업과 연결시켜 줄 뿐만 아니라 우리 서로를 연결시켜 준다. 그것은 상업적 매체일 뿐만 아니라 개인 방송 매체이기도 하다. 수백만 명의 사람들이 블로그, 비디오, 사진, 노래, 팟캐스트 형태로 자신의 디지털 창작물을 배포하고, 다른 사람의 창작물을 비평, 편집 또는 수정하는 데 그것을 사용한다.

39.

Imagine that seven out of ten working Americans [got] [fired] tomorrow. What would they all do? It's hard to believe you'd have an [economy] at all if you gave [pink] slips to more than half the [labor] [force]. But that is what the [industrial] [revolution] did to the workforce of the early 19th century. Two hundred years ago, 70 percent of American workers [lived] [on] the farm. Today [automation] has [eliminated] all [but] 1 percent of their jobs, [replacing] [with] [machines]. But the [displaced] [workers] did not [sit] [idle]. Instead, automation [created] [new] [jobs] in [entirely] new [fields]. Those who once farmed were now [manning] the [factories] that manufactured farm equipment, cars, and other industrial products. Since then, wave upon wave of [new] [occupations] have arrived - appliance repair person, food chemist, photographer, web designer - each [building] [on] [automation]. Today, the vast [majority] of us are doing jobs that no farmer from the 1800s could [have] [imagined].

Imagine that seven out of ten working Americans [_____] [_____] tomorrow. What would they all do? It's hard to believe you'd have an [_____] at all if you gave [_____] slips to more than half the [_____] [_____]. But that is what the [_____] [_____] did to the workforce of the early 19th century. Two hundred years ago, 70 percent of American workers [_____] [_____] the farm. Today [_____] has [_____] all [_____] 1 percent of their jobs, [_____] [_____] [_____] with machines. But the [_____] [_____] did not [_____] [_____]. Instead, automation [_____] [_____] [_____] in [_____] new [_____]. Those who once farmed were now [_____] the [_____] that manufactured farm equipment, cars, and other industrial products. Since then, wave upon wave of [_____] [_____] have arrived - appliance repair person, food chemist, photographer, web designer - each [_____] [_____] [_____]. Today, the vast [_____] of us are doing jobs that no farmer from the 1800s could [_____] [_____].

열 명의 미국 노동자 중 일곱 명이 내일 해고된다고 상상해보라. 그들은 모두 무엇을 할까? 노동력의 절반 이상에게 해고 통지서를 준다면 경제가 유지될 수 있을지 믿기 어렵다. 그러나 그것이 바로 산업 혁명이 19세기 초 노동력에 한 일이다. 200년 전, 미국 노동자의 70%가 농장에서 살았다. 오늘날 자동화는 그들의 일자리 중 1%를 제외한 모든 일자리를 없애고 기계로 대체했다. 그러나 일자리를 잃은 노동자들은 게으르게 앉아 있지 않았다. 대신, 자동화는 완전히 새로운 분야에서 수억 개의 일자리를 창출했다. 한때 농사를 지었던 사람들은 이제 농기구, 자동차 및 기타 산업 제품을 제조하는 공장에서 일했다. 그 이후로 가전제품 수리공, 식품 화학자, 사진작가, 웹 디자이너 등 새로운 직업들이 연이어 등장했으며, 각각 이전의 자동화를 기반으로 구축되었다. 오늘날 우리 대다수는 1800년대의 농부가 상상조차 할 수 없었던 일을 하고 있다.

40.

Many things [spark] [envy]: [ownership], [status], health, youth, talent, popularity, beauty. It is often [confused] [with] [jealousy] because the physical [reactions] are [identical]. The difference: the [subject] of [envy] is a thing (status, money, health etc.). The subject of [jealousy] is the [behaviour] of a [third] person. [Envy] needs [two] people. [Jealousy], on the other hand, requires [three]: Peter is jealous of Sam because the beautiful girl next door rings him instead. Paradoxically, with envy we [direct] [resentments] toward those who are [most] [similar] [to] [us] in age, career and residence. We don't envy businesspeople from the century before last. We don't [envy] millionaires on the [other] side of the globe. As a writer, I don't envy musicians, managers or dentists, but other writers. As a CEO you envy other, bigger CEOs. As a supermodel you envy more [successful] supermodels. Aristotle knew this: 'Potters envy potters.'

요약문 : Jealousy involves [three] parties, focusing on the [actions] of a [third] person, whereas envy involves [two] individuals [whose] [personal] circumstances are most [alike], with one person resenting the other.

많은 것들이 부러움을 유발한다: 소유, 지위, 건강, 젊음, 재능, 인기, 아름다움. 신체적 반응이 동일하기 때문에 종종 질투와 혼동된다. 차이점은: 부러움의 대상은 사물(지위, 돈, 건강 등)이다. 질투의 대상은 제3자의 행동이다. 부러움은 두 사람이 필요하다. 반면에 질투는 세 사람이 필요하다: 피터는 옆집 예쁜 소녀가 샘에게 대신 전화하기 때문에 샘을 질투한다. 역설적으로, 부러움의 경우 우리는 나이, 경력, 거주지에서 우리와 가장 유사한 사람들에게 분노를 향한다. 우리는 지난 세기 이전의 사업가들을 부러워하지 않는다. 우리는 지구 반대편의 백만장자들을 부러워하지 않는다. 작가로서 나는 음악가, 관리자 또는 치과의를 부러워하지 않고 다른 작가들을 부러워한다. CEO로서 당신은 다른, 더 큰 CEO들을 부러워한다. 슈퍼모델로서 당신은 더 성공적인 슈퍼모델들을 부러워한다. 아리스토텔레스는 이것을 알고 있었다: '도예가는 도예가를 부러워한다.'

요약문 : 질투는 제3자의 행동에 초점을 맞추는 세 당사자를 포함하는 반면, 부러움은 개인적인 상황이 가장 유사한 두 개인을 포함하며, 한 사람이 다른 사람을 원망한다.

40.

Many things [____] [____]: [____], [____], health, youth, talent, popularity, beauty. It is often [____] [____] [____] because the physical [____] are [____]. The difference: the [____] of [____] is a thing (status, money, health etc.). The subject of [____] is the [____] of a [____] person. Envy needs [____] people. Jealousy, on the other hand, requires [____]: Peter is jealous of Sam because the beautiful girl next door rings him instead. Paradoxically, with envy we [____] [____] toward those who are [____] [____] [____] in age, career and residence. We don't envy businesspeople from the century before last. We don't [____] millionaires on the [____] side of the globe. As a writer, I don't envy musicians, managers or dentists, but other writers. As a CEO you envy other, bigger CEOs. As a supermodel you envy more [____] supermodels. Aristotle knew this: 'Potters envy potters.'

요약문 : Jealousy involves [____] parties, focusing on the [____] of a [____] person, whereas envy involves [____] individuals [____] [____] circumstances are most [____], with one person resenting the other.

41-42.

We have biases that [support] our [biases]! If we're [partial] [to] an [option] - perhaps because it's more memorable, or framed to [minimize] [loss], or seemingly consistent with a [promising] [pattern] - we tend to [search] for [information] that will [justify] that [option]. On the one hand, it's sensible to make choices that we can defend with data and a list of reasons. On the other hand, if we're not careful, we're likely to conduct an [imbalanced] [analysis], falling prey to a cluster of errors collectively known as "[confirmation] [biases]."

For example, nearly all companies include classic "tell me about yourself" job interviews as part of the [hiring] [process], and many rely on these interviews alone to [evaluate] [applicants]. But it turns out that [traditional] interviews are actually one of the [least] useful tools for [predicting] [future] success. This is because interviewers often subconsciously [make] [up] their [minds] about interviewees based on their first few moments of [interaction] and spend the rest of the interview [cherry-picking] evidence and phrasing their questions to [confirm] that [initial] [impression]: "I see here you left a good position at your previous job. You must be pretty ambitious, right?" versus "You must not have been very committed, huh?" This means that interviewers can be prone to [ignoring] [significant] information that would clearly indicate whether this candidate was actually the [best] person to hire. More [structured] [approaches], like obtaining samples of a [candidate's] [work] or asking how he would respond to difficult hypothetical situations, are dramatically better at [assessing] [future] [success], with a nearly threefold [advantage].

우리는 우리의 편견을 지지하는 편견을 가지고 있다! 만약 우리가 어떤 선택지에 치우쳐 있다면 - 아마도 그것이 더 기억에 남거나, 손실을 최소화하도록 구성되었거나, 유망한 패턴과 일치해 보이기 때문에 - 우리는 그 선택지를 정당화할 정보를 찾는 경향이 있다. 한편으로는 데이터와 이유 목록으로 방어할 수 있는 선택을 하는 것이 합리적이다. 다른 한편으로는, 우리가 조심하지 않으면 불균형한 분석을 수행하여 집합적으로 "확증 편향"이라고 알려진 오류의 집합에 빠지기 쉽다.

예를 들어, 거의 모든 회사가 채용 과정의 일부로 고전적인 "자기 소개" 면접을 포함하며, 많은 회사가 지원자를 평가하기 위해 이러한 면접에만 의존한다. 그러나 전통적인 면접은 실제로 직원의 미래 성공을 예측하는 데 가장 덜 유용한 도구 중 하나인 것으로 밝혀졌다. 이는 면접관이 종종 상호 작용의 처음 몇 분을 기준으로 무의식적으로 면접 대상자에 대한 결정을 내리고 나머지 면접 시간 동안 초기 인상을 확인하기 위해 증거를 선별적으로 선택하고 질문을 구성하기 때문이다: "여기 보니 이전 직장에서 좋은 자리를 떠나셨군요. 상당히 야심 차신 분이 틀림없죠?" 대 "별로 헌신적이지 않으셨나 보군요?" 이는 면접관이 이 지원자가 실제로 고용하기에 가장 적합한 사람인지 명확하게 나타낼 수 있는 중요한 정보를 무시하기 쉽다는 것을 의미한다. 지원자의 작업 샘플을 얻거나 어려운 가상 상황에 어떻게 대응할 것인지 묻는 것과 같은 보다 구조화된 접근 방식은 전통적인 면접보다 거의 3배나 높은 이점으로 미래 성공을 평가하는 데 훨씬 더 뛰어나다.

41-42.

We have biases that [] our []! If we're [] [] an [] - perhaps because it's more memorable, or framed to [] [], or seemingly consistent with a [] [] - we tend to [] for [] that will [] that []. On the one hand, it's sensible to make choices that we can defend with data and a list of reasons. On the other hand, if we're not careful, we're likely to conduct an [] [], falling prey to a cluster of errors collectively known as "[] []."

For example, nearly all companies include classic "tell me about yourself" job interviews as part of the [] [], and many rely on these interviews alone to [] []. But it turns out that [] interviews are actually one of the [] useful tools for [] [] success. This is because interviewers often subconsciously [] [] their [] about interviewees based on their first few moments of [] and spend the rest of the interview [] evidence and phrasing their questions to [] that [] []: "I see here you left a good position at your previous job. You must be pretty ambitious, right?" versus "You must not have been very committed, huh?" This means that interviewers can be prone to [] [] information that would clearly indicate whether this candidate was actually the [] person to hire. More [] [], like obtaining samples of a [] [] or asking how he would respond to difficult hypothetical situations, are dramatically better at [] [] [], with a nearly threefold [].